

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

члена Территориальной избирательной комиссии № 18 Санкт-Петербурга с правом решающего голоса (заместителя Председателя) Дятлова Виталия Олеговича к решению территориальной избирательной комиссии № 54-13 от 18.07.2024 года

Территориальная избирательная комиссия №18 Санкт-Петербурга (далее – ТИК № 18) на заседании 18.07.2024 года приняла решение № 54-13 от 18.07.2024 года «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров седьмого созыва по многомандатному избирательному округу № 184 Иванова Олега Александровича».

При обсуждении проекта повестки дня заседания ТИК № 18 мною было предложено исключить указанный вопрос проекта повестки дня заседания и заменить соответствующим проектом решения ТИК № 18 о регистрации кандидата - указанное предложение не было поддержано, в связи с чем мною был предложен альтернативный проект решения о регистрации кандидата, который был вынесен на обсуждение и последующее голосование.

В соответствии с п. 17 ст. 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее – ФЗ № 67) выражаю несогласие с принятым решением, считаю его принятым в нарушение закона, нарушающим права и законные интересы:

– зарегистрированных кандидатов в депутаты Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров седьмого созыва по этому же многомандатному избирательному округу,

– выдвинутых кандидатов, вопрос о регистрации которых подлежал рассмотрению в ближайшее время;

– самого кандидата, по которому принято указанное решение;

– граждан.

Несогласие с принятым решением обусловлено следующими обстоятельствами:

I. В связи со значительными процессуальными нарушениями, допущенными при приеме и последующей проверке документов кандидата

1. Многочисленные нарушения со стороны ТИК № 18 и созданных ее рабочих органов в процессе приема документов от кандидата:

Этап процесса приема документов от кандидатов организующей выборы комиссией сопровождался рядом грубых нарушений:

1) Отказ в приеме документов, представленных кандидатом, для регистрации, а также не отражение в Подтверждении о получении документов от кандидатов всех документов, представленных кандидатом – прямое нарушение п. 1.4, п. 2.1, п. 2.2 решения ТИК № 18 от 20.06.2024 № 48-19, п. 4.1, п. 4.5 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 11.06.2014 № 235/1486-6, п. 6 ст. 27 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга» № 303-46

1

2) Отказ в заверении копий документов, оригиналы которых представлены кандидатом в комиссию;

3) Отказ в заверении представленных документов (подписных листов) – прямое нарушение п. 2.1.14 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8.

Указанные факты, связанные с процессом приема документов и допущенных со стороны избирательной комиссии нарушений, зафиксированы и имеют следующее подтверждение:

а) Осуществлялась процедура видеофиксации всего этапа приема документов;

б) Обращения на горячие линии ЦИК России и Санкт-Петербургской избирательной комиссии;

в) Факты нарушений зафиксированы в соответствующих заявлениях, направленных в избирательную комиссию (копии принятых заявлений с № вх., датой и временем приема имеются);

г) При приеме документов в помещении ТИК № 18 лично присутствовал и наблюдал указанные нарушения.

В связи с неустранением нарушений в процессе приема документов по фактам выявленных нарушений кандидатом были написаны 09.07.2024 и 10.07.2024 жалобы с обстоятельствами нарушений положений избирательного законодательства, требованием восстановления нарушенных прав в:

1) ТИК № 18 – по состоянию на 18.07.2024, то есть на дату рассмотрения вопроса о регистрации/отказе в регистрации, жалоба не была рассмотрена, ответ не был направлен;

2) Санкт-Петербургскую избирательную комиссию – по состоянию на 18.07.2024 поступили ответы на «обращение по вопросу организации приема документов»;

3) ЦИК России – 11.07.2024 рассмотрение жалобы было поставлено на контроль, для принятия мер по существу направлено в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию.

2. Многочисленные нарушения со стороны ТИК № 18 и созданных ее рабочих органов в рамках проведения процедуры проверки представленных документов (в том числе подписных листов кандидата)

Проведение проверки представленных кандидатами документов (за исключением подписных листов) происходило без обеспечения принципа гласности, отсутствовало информирование выдвинутых кандидатов и членов ТИК № 18

В процессе проведения проверки со стороны организующей выборы избирательной комиссии неоднократно фиксировались грубые нарушения:

а) установленной процедуры проверки подписных листов, оформления итогов проведенной проверки – нарушения п. 3.1 ст. 38 ФЗ № 67, п. 1.2.9, п. 2.1.17, п. 3.1.5, п. 3.1.13, п. 3.2.2, п. 3.2.3.8, п. 4.1.5 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8;

б) процедуры приема и рассмотрения возражений на итоги проверки, которые фактически даже не были рассмотрены – нарушения п. 4.2.3, п. 4.2.4 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8.

Указанные факты подтверждаются как выдвинутым кандидатом, который присутствовал на заседании Рабочей группы, так и видеозаписью всего заседания, где подробно фиксировались допускаемые нарушения, разъяснялись положения действующего законодательства, также лично присутствовал на указанном заседании Рабочей группы.

II. В связи с отсутствием оснований для принятия решения в соответствии с подпунктом «з» пункта 4 статьи 29 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга» № 303-46

1) 7 подписей избирателей по итогам проведенной проверки были признаны недостоверными и (или) недействительными по следующим основаниям:

– 1 (одна) подпись избирателя по подп. «в» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист 3 строка 1) – указанная подпись была оставлена избирателем 08.07.2024, тогда как сведения об избирателях были признаны не соответствующими действительности по состоянию на иную дату, а именно на 10.07.2024 в соответствии с ответом УМВД России по Петроградскому району г. СПб от 15.07.2024 № 74/ОВМ-45 (Таблицей сведений), также Таблица сведений не содержит надлежащим образом оформленных реквизитов (подписей уполномоченных должных лиц в непосредственном поверенном списке), что не может свидетельствовать о достоверности содержащихся там исправлений и сведений;

– 3 (три) подписи избирателей по подп. «к» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист 6 строка 1, лист 7 строка 1, лист 12 строка 1) – на основании того, что поступили заявления от избирателей, что «их приглашали в Муниципальный Совет» - **из указанных заявлений не следует нарушения порядка сбора подписей, а также участие органов власти, органов местного самоуправления в сборе подписей, равно как и принуждение избирателей в процессе сбора подписей** (п. 6 ст. 37 ФЗ № 67). Копии указанных документов (заявлений), на основании которых подпись признана недостоверной и (или) недействительной, мне предоставить отказались;

– 1 (одна) подпись избирателя по подп. «з» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист 5 строка 1) – по основанию «неоговоренным исправлениям в дате внесения подписи лицом, осуществлявшим сбор подписей», а именно в дате внесения подписи лица «08.07.2024» - признание такого основания также является незаконным, поскольку дата внесения подписи не подвергалась исправлению (то есть не подвергались правке внесенные сведения), указанное обстоятельство является особенностью почерка лица, внесшего сведения, из указанных сведений следует однозначное восприятие даты);

– 1 (одна) подпись избирателя по подп. «з» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист 11 строка 1) – по основанию «неоговоренного исправления в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей», тогда как фактически неоговоренных исправлений в сведениях о лице не имеется вообще (при фактической ошибке признания подписи недействительной по «неоговоренным исправлениям в дате внесения подписи лицом, осуществлявшим сбор подписей», а именно в дате внесения подписи лица «08.07.2024» - признание такого основания также является незаконным, поскольку дата внесения подписи не подвергалась исправлению (то есть не подвергались правке внесенные сведения), указанное обстоятельство является особенностью почерка лица, внесшего сведения, из указанных сведений следует однозначное восприятие даты);

Таким образом, количество подписей, которые надлежало признать достоверными (действительными) составляет 13 (тринадцать) штук, а недостоверными 1 (одну), что свидетельствует о представлении кандидатом достаточного количества подписей избирателей для регистрации.

В подданных возражениях кандидата содержались аналогичные доводы, свидетельствующие о незаконности признания подписей недействительными и (или) недостоверными, однако возражения на итоговый протокол не были рассмотрены в установленном порядке, доводам не дана оценка, а справка (по итогам рассмотрения возражений) не содержит выводов по итогам рассмотрения оспариваемых и признанных недействительными и (или) недостоверными подписей избирателей.

С учетом вышеизложенного принятие решения является незаконным и необоснованным, нарушает гарантии равенства прав кандидатов, основано на фактическом нарушении закона и подлежит пересмотру.

Составлено на 4 листах

Заместитель Председателя ТИК № 18



В.О. Дятлов

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

члена Территориальной избирательной комиссии № 18 Санкт-Петербурга с правом решающего голоса (заместителя Председателя) Дятлова Виталия Олеговича к решению территориальной избирательной комиссии № 54-17 от 18.07.2024 года

Территориальная избирательная комиссия №18 Санкт-Петербурга (далее – ТИК № 18) на заседании 18.07.2024 года приняла решение № 54-17 от 18.07.2024 года «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров седьмого созыва по многомандатному избирательному округу № 185 Титенко Никиты Юрьевича».

При обсуждении проекта повестки дня заседания ТИК № 18 мною было предложено исключить указанный вопрос проекта повестки дня заседания и заменить соответствующим проектом решения ТИК № 18 о регистрации кандидата - указанное предложение не было поддержано, в связи с чем мною был предложен альтернативный проект решения о регистрации кандидата, который был вынесен на обсуждение и последующее голосование.

В соответствии с п. 17 ст. 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее – ФЗ № 67) выражаю несогласие с принятым решением, считаю его принятым в нарушение закона, нарушающим права и законные интересы:

– зарегистрированных кандидатов в депутаты Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров седьмого созыва по этому же многомандатному избирательному округу,

– выдвинутых кандидатов, вопрос о регистрации которых подлежал рассмотрению в ближайшее время;

– самого кандидата, по которому принято указанное решение;

– граждан.

Несогласие с принятым решением обусловлено следующими обстоятельствами:

I. В связи со значительными процессуальными нарушениями, допущенными при приеме и последующей проверке документов кандидата

1. Многочисленные нарушения со стороны ТИК № 18 и созданных ее рабочих органов в процессе приема документов от кандидата:

Этап процесса приема документов от кандидатов организующей выборы комиссией сопровождался рядом грубых нарушений:

1) Отказ в приеме документов, представленных кандидатом, для регистрации, а также не отражение в Подтверждении о получении документов от кандидатов всех документов, представленных кандидатом – прямое нарушение п. 1.4, п. 2.1, п. 2.2 решения ТИК № 18 от 20.06.2024 № 48-19, п. 4.1, п. 4.5 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 11.06.2014 № 235/1486-6, п. 6 ст. 27 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга» № 303-46

2) Отказ в заверении копий документов, оригиналы которых представлены кандидатом в комиссию;

3) Отказ в заверении представленных документов (подписных листов) – прямое нарушение п. 2.1.14 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8.

Указанные факты, связанные с процессом приема документов и допущенных со стороны избирательной комиссии нарушений, зафиксированы и имеют следующее подтверждение:

а) Осуществлялась процедура видеофиксации всего этапа приема документов;

б) Обращения на горячие линии ЦИК России и Санкт-Петербургской избирательной комиссии;

в) Факты нарушений зафиксированы в соответствующих заявлениях, направленных в избирательную комиссию (копии принятых заявлений с № вх., датой и временем приема имеются);

г) При приеме документов в помещении ТИК № 18 лично присутствовал и наблюдал указанные нарушения.

В связи с неустранением нарушений в процессе приема документов по фактам выявленных нарушений кандидатом были написаны 09.07.2024 жалобы с обстоятельствами нарушений положений избирательного законодательства, требованием восстановления нарушенных прав в:

1) ТИК № 18 – по состоянию на 18.07.2024, то есть на дату рассмотрения вопроса о регистрации/отказе в регистрации, жалоба не была рассмотрена, ответ не был направлен;

2) Санкт-Петербургскую избирательную комиссию – по состоянию на 18.07.2024 поступили ответы на «обращение по вопросу организации приема документов»;

3) ЦИК России – 11.07.2024 рассмотрение жалобы было поставлено на контроль, для принятия мер по существу направлено в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию.

2. Многочисленные нарушения со стороны ТИК № 18 и созданных ее рабочих органов в рамках проведения процедуры проверки представленных документов (в том числе подписных листов кандидата)

Проведение проверки представленных кандидатами документов (за исключением подписных листов) происходило без обеспечения принципа гласности, отсутствовало информирование выдвинутых кандидатов и членов ТИК № 18

В процессе проведения проверки со стороны организующей выборы избирательной комиссии неоднократно фиксировались грубые нарушения:

а) установленной процедуры проверки подписных листов, оформления итогов проведенной проверки – нарушения п. 3.1 ст. 38 ФЗ № 67, п. 1.2.9, п. 2.1.17, п. 3.1.5, п. 3.1.13, п. 3.2.2, п. 3.2.3.8, п. 4.1.5 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8;

б) процедуры приема и рассмотрения возражений на итоги проверки, которые фактически даже не были рассмотрены – нарушения п. 4.2.3, п. 4.2.4 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8.

Указанные факты подтверждаются как выдвинутым кандидатом, который присутствовал на заседании Рабочей группы, так и видеозаписью всего заседания, где подробно фиксировались допускаемые нарушения, разъяснялись положения действующего законодательства, также лично присутствовал на указанном заседании Рабочей группы.

II. В связи с отсутствием оснований для принятия решения в соответствии с подпунктом «з» пункта 4 статьи 29 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга» № 303-46

1) 14 подписей избирателей по итогам проведенной проверки были признаны недостоверными и (или) недействительными по следующим основаниям:

14 (четырнадцать) подписей избирателей по подп. «з» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы 1-14 строки 1 на каждом) – по основанию «сведения о кандидате, внесенные в подписной лист, не соответствуют действительности», а именно – «сведения о кандидате (занимаемая должность) в подписном листе не соответствует действительности».

Признание подписей избирателей по данному основанию является незаконным и необоснованным в виду того, что кандидатом в подписных листах отражены сведения, указанные им в «Заявлении о согласии баллотироваться», а именно: «Глава муниципального образования Аптекарский остров, исполняющий полномочия Председателя Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров, депутат Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров на постоянной основе».

В рамках Рабочей группы не была проведена проверка достоверности представленный сведений, а именно не были отправлены запросы в уполномоченные органы (Муниципальный Совет внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров), таким образом вывод Рабочей группы основан не на документах (что может являться основанием для признания подписи недействительной и (или) недостоверной), а на домыслах. Указанный вывод Рабочей группы прямо противоречит документам, представленным кандидатом в ТИК № 18, а именно «Заявлению о согласии баллотироваться», «Справке от 27.06.2024 № 90-01-17/24-01» (подтверждающей что кандидат является депутатом Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров на постоянной основе), «Справке от 27.06.2024 № 91-01-17/24-01» (подтверждающей что кандидат является Главой муниципального образования Аптекарский остров, исполняющим полномочия Председателя Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров), указанные документы были приняты Рабочей группой, о чем содержится соответствующая отметка в Подтверждении о приеме документов от кандидата.

По итогам проведенной проверки представленных сведений кандидат не был уведомлен (путем извещения) о том, что им указаны сведения о месте работы и должности/роде занятий не соответствуют действительности, а следовательно документы

оформлены в нарушение требований действующего законодательства, что является самостоятельным основанием для признания вывод Рабочей группы «сведения о кандидате (занимаемая должность) в подписном листе не соответствует действительности» не соответствующим действительности.

Кандидатом указаны на каждом подписном листе (листы 1-14) сведения о занимаемой им должности и месте работы в соответствии с требованиями закона, предъявляемыми к объему таких сведений – именно в отношении отсутствия указанных сведений установлен императив в ФЗ № 67 о недопустимости не указания каких-либо сведений, указание избыточных сведений не может рассматриваться как признание нарушения сведений о лице, в поддержку которого осуществляется сбор подписей избирателей.

С учетом вышеизложенного, признание 14 (четырнадцати) подписей избирателей по подп. «з» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы 1-14 строки 1 на каждом) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

2) 2 (две) подписи избирателей по подп. «г» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№1, 14 строки 1 на каждом) – по основанию «нет или неполный адрес места жительства избирателя», а именно на листе 1 в строке 1 не указание в адресе места жительства избирателя «Малый пр.» букв «П.С.» - указанное основание не является основанием для признания подписи недействительной, поскольку адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 ФЗ № 67 реквизитов в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя; на листе 14 в строке 1 не указание в адресе места жительства избирателя «гор. Санкт-Петербург, ул. Ленина, д. ...» района (Петроградский) – указанное основание не является основанием для признания подписи недействительной, поскольку адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 ФЗ № 67 реквизитов в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя, отдельно отмечаю позицию, изложенную в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 24 в пункте 70, конкретно в абзаце 4: «Неуказание в адресе места жительства внутригородского района города федерального значения не является нарушением требований закона к адресу места жительства избирателя».

С учетом вышеизложенного, признание 2 (двух) подписей избирателей по подп. «г» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№1, 14 строки 1 на каждом) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

3) 1 (одна) подпись избирателя по подп. «в» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист 3 строка 1) – а именно указание в адресе места жительства избирателя «ул. Каменноостровский» вместо «пр. Каменноостровский», нарушение квалифицировано по коду нарушения «5», что означает возможность признания данной подписи недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке – в отношении данной подписи соответствующих справок или заключений не имеется, поскольку запросы не отправлялись, таким образом признание подписи недействительной является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру. Дополнительно обращаю внимание, что как и по указанному выше пункту адрес места жительства избирателя может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 ФЗ № 67 реквизитов (в частности, «пр.») в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя.

4) 2 (две) подписи избирателей по подп. «к» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист 7 строка 1, лист 9 строка 1) – на основании того, что поступили заявления от избирателей, что «их приглашали в Муниципальный Совет» - из указанных заявлений не следует нарушения порядка сбора подписей, а также участие органов власти, органов местного самоуправления в сборе подписей, равно как и принуждение избирателей в процессе сбора подписей (п. 6 ст. 37 ФЗ № 67). Копии указанных документов (заявлений), на основании которых подпись признана недостоверной и (или) недействительной, мне предоставить отказались;

Дополнительно обращаю внимание, что от одного из избирателей в ТИК № 18 поступило личное заявление об отзыве заявления, указанного в абзаце выше в виду того, что сведения, изложенный в нем не соответствуют действительности, указанное заявление было проигнорировано, оценка изложенным доводам не дана, до сведения членов ТИК № 18 при рассмотрении вопроса о регистрации/отказа в регистрации кандидата доведена не была.

С учетом вышеизложенного, признание 2 (двух) подписей избирателей по подп. «к» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№7, 9 строки 1 на каждом) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

Таким образом, количество подписей, которые надлежало признать достоверными (действительными) составляет 14 (четырнадцать) штук, а недостоверными 0 (ноль), что свидетельствует о представлении кандидатом достаточного количества подписей избирателей для регистрации.

В подданных возражениях кандидата содержались аналогичные доводы, свидетельствующие о незаконности признания подписей недействительными и (или) недостоверными, однако возражения на итоговый протокол не были рассмотрены в установленном порядке, доводам не дана оценка, а справка (по итогам рассмотрения возражений) не содержит выводов по итогам рассмотрения оспариваемых и признанных недействительными и (или) недостоверными подписей избирателей.

С учетом вышеизложенного принятие решения является незаконным и необоснованным, нарушает гарантии равенства прав кандидатов, основано на фактическом нарушении закона и подлежит пересмотру.

Составлено на 5 листах.

Заместитель Председателя ТИК № 18



В.О. Дятлов

Вх № 01-22-18/202
25.07.2024
А.В. Вадков
член ТИК № 18

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

члена Территориальной избирательной комиссии № 18 Санкт-Петербурга с правом решающего голоса (заместителя Председателя) Дятлова Виталия Олеговича к решению территориальной избирательной комиссии № 54-16 от 18.07.2024 года

Территориальная избирательная комиссия №18 Санкт-Петербурга (далее – ТИК № 18) на заседании 18.07.2024 года приняла решение № 54-16 от 18.07.2024 года «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров седьмого созыва по многомандатному избирательную округу № 185 Сухановой Ксении Михайловны».

При обсуждении проекта повестки дня заседания ТИК № 18 мною было предложено исключить указанный вопрос проекта повестки дня заседания и заменить соответствующим проектом решения ТИК № 18 о регистрации кандидата - указанное предложение не было поддержано, в связи с чем мною был предложен альтернативный проект решения о регистрации кандидата, который был вынесен на обсуждение и последующее голосование.

В соответствии с п. 17 ст. 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее – ФЗ № 67) выражаю несогласие с принятым решением, считаю его принятым в нарушение закона, нарушающим права и законные интересы:

– зарегистрированных кандидатов в депутаты Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров седьмого созыва по этому же многомандатному избирательному округу,

– выдвинутых кандидатов, вопрос о регистрации которых подлежал рассмотрению в ближайшее время;

– самого кандидата, по которому принято указанное решение;

– граждан.

Несогласие с принятым решением обусловлено следующими обстоятельствами:

I. В связи со значительными процессуальными нарушениями, допущенными при приеме и последующей проверке документов кандидата

1. Многочисленные нарушения со стороны ТИК № 18 и созданных ее рабочих органов в процессе приема документов от кандидата:

Этап процесса приема документов от кандидатов организующей выборы комиссией сопровождался рядом грубых нарушений:

1) Отказ в приеме документов, представленных кандидатом, для регистрации, а также не отражение в Подтверждении о получении документов от кандидатов всех документов, представленных кандидатом – прямое нарушение п. 1.4, п. 2.1, п. 2.2 решения ТИК № 18 от 20.06.2024 № 48-19, п. 4.1, п. 4.5 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 11.06.2014 № 235/1486-6, п. 6 ст. 27 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга» № 303-46

2) Отказ в заверении копий документов, оригиналы которых представлены кандидатом в комиссию;

3) Отказ в заверении представленных документов (подписных листов) – прямое нарушение п. 2.1.14 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8.

Указанные факты, связанные с процессом приема документов и допущенных со стороны избирательной комиссии нарушений, зафиксированы и имеют следующее подтверждение:

- а) Осуществлялась процедура видеофиксации всего этапа приема документов;
- б) Обращения на горячие линии ЦИК России и Санкт-Петербургской избирательной комиссии;
- в) Факты нарушений зафиксированы в соответствующих заявлениях, направленных в избирательную комиссию (копии принятых заявлений с № вх., датой и временем приема имеются);
- г) При приеме документов в помещении ТИК № 18 лично присутствовал и наблюдал указанные нарушения.

В связи с неустранением нарушений в процессе приема документов по фактам выявленных нарушений кандидатом были написаны 09.07.2024 жалобы с обстоятельствами нарушений положений избирательного законодательства, требованием восстановления нарушенных прав в:

- 1) ТИК № 18 – по состоянию на 18.07.2024, то есть на дату рассмотрения вопроса о регистрации/отказе в регистрации, жалоба не была рассмотрена, ответ не был направлен;
- 2) Санкт-Петербургскую избирательную комиссию – по состоянию на 18.07.2024 поступили ответы на «обращение по вопросу организации приема документов»;
- 3) ЦИК России – 11.07.2024 рассмотрение жалобы было поставлено на контроль, для принятия мер по существу направлено в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию.

2. Многочисленные нарушения со стороны ТИК № 18 и созданных ее рабочих органов в рамках проведения процедуры проверки представленных документов (в том числе подписных листов кандидата)

Проведение проверки представленных кандидатами документов (за исключением подписных листов) происходило без обеспечения принципа гласности, отсутствовало информирование выдвинутых кандидатов и членов ТИК № 18

В процессе проведения проверки со стороны организующей выборы избирательной комиссии неоднократно фиксировались грубые нарушения установленной процедуры проверки подписных листов, оформления итогов проведенной проверки – нарушения п. 3.1 ст. 38 ФЗ № 67, п. 1.2.9, п. 2.1.17, п. 3.1.5, п. 3.1.13, п. 3.2.2, п. 3.2.3.8, п. 4.1.5 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8;

Указанные факты подтверждаются как выдвинутым кандидатом, который присутствовал на заседании Рабочей группы, так и видеозаписью всего заседания, где подробно фиксировались допускаемые нарушения, разъяснялись положения действующего законодательства, также лично присутствовал на указанном заседании Рабочей группы.

II. В связи с отсутствием оснований для принятия решения в соответствии с подпунктом «з» пункта 4 статьи 29 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга» № 303-46

14 (четырнадцать) подписей избирателей по итогам проведенной проверки были признаны недостоверными и (или) недействительными по следующим основаниям:

1) 14 (четырнадцать) подписей избирателей по подп. «з» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№1-14 строки 1 на каждом) – код нарушения «34» по основанию «Сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме». Из представленных кандидатом подписных листов следует, что сбор подписей избирателей осуществлялся кандидатом собственными силами, то есть собственноручно, таким образом сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей, являются сведениями (которые в обязательном порядке подлежат отражению – фамилия, имя, отчество, адрес места жительства, серия и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, с указанием даты его выдачи, наименования или кода выдавшего его органа, подпись лица, осуществляющего сбор подписей и дата ее внесения) непосредственно самого кандидата.

Кандидатом на каждом представленном подписном листе (листы №№1-14) указанные сведения отражены в полном объеме, а именно содержатся: фамилия, имя, отчество, адрес места жительства, серия и номер паспорта, с указанием даты его выдачи, кода выдавшего его органа, подпись лица, осуществляющего сбор подписей и дата ее внесения. Указанное свидетельствует о полном соблюдении требований законодательства, предъявляемых к заполнению подписных листов в части внесения сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей.

Фактически «выявленное» указание сведений не в полном объеме заключается в неуказании в адресе места жительства лица, осуществлявшего сбор подписей, «г. Санкт-Петербург, ул. Ленина, д. ...» внутригородского района города федерального значения (Петроградского). Указанное основание не является основанием для признания всех подписей избирателей, участников референдума в подписном листе недействительными, поскольку адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 ФЗ № 67 реквизитов в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя (в соответствии с приложением 7.1 ФЗ № 67, решения ТИК № 18 от 20.06.2024 № 48-22), отдельно отмечаю позицию, изложенную в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 24 в пункте 70, конкретно в абзаце 4: «Неуказание в адресе места жительства внутригородского района города федерального значения не является нарушением требований закона к адресу места жительства избирателя».

Дополнительно отмечаю, что поскольку кандидат собственными силами (собственноручно) осуществлял сбор подписей и сведения, которые подлежали отражению о нем в каждом подписном листе в разделе «лицо, осуществляющее сбор подписей», находятся в ТИК № 18 (в рамках представленного комплекта документов для уведомления о выдвижении и для регистрации), вывод о том, что сведения указаны кандидатом не в полном объеме и препятствуют его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства так же не основан на нормах закона.

С учетом вышеизложенного, признание 14 (четырнадцать) подписей избирателей по подп. «з» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№1-14 строки 1 на каждом) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

2) 4 (четыре) подписи избирателей по подп. «г» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№1, 11, 13, 14 строки 1 на каждом) – по основанию «нет или неполный адрес места жительства избирателя», а именно на листе 1 в строке 1 неуказание в адресе места жительства избирателя «Малый пр.» букв «П.С.» - указанное основание не является основанием для признания подписи недействительной, поскольку адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 ФЗ № 67 реквизитов в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя; на листах 11, 13 и 14 в строках 1 неуказание в адресе места жительства избирателя «гор. Санкт-Петербург, ул. Ленина, д. ...» района (Петроградский) – указанное основание не является основанием для признания подписи недействительной, поскольку адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 ФЗ № 67 реквизитов в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя (в соответствии с приложением 7.1 ФЗ № 67, решения ТИК № 18 от 20.06.2024 № 48-22), отдельно отмечаю позицию, изложенную в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 24 в пункте 70, конкретно в абзаце 4: «Неуказание в адресе места жительства внутригородского района города федерального значения не является нарушением требований закона к адресу места жительства избирателя».

С учетом вышеизложенного, признание 4 (четырёх) подписей избирателей по подп. «г» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№1, 11, 13, 14 строки 1 на каждом) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

3) 2 (две) подписи избирателей по подп. «к» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист 7 строка 1, лист 9 строка 1) – на основании того, что поступили заявления от избирателей, что «их приглашали в Муниципальный Совет» - **из указанных заявлений не следует нарушения порядка сбора подписей, а также участие органов власти, органов местного самоуправления в сборе подписей, равно как и принуждение избирателей в процессе сбора подписей** (п. 6 ст. 37 ФЗ № 67), более того – в принятом решении прямо указано «Из личных заявлений избирателей следует, что они были приглашены в Муниципальный совет (дата), где их просили поставить свои подписи в поддержку кандидата», таким образом, даже формально, при признании подписи недействительной ТИК № 18 не был установлен факт нарушения порядка сбора подписей – во-первых, факт приглашения заявителей не тождественен оставлению подписи за кандидата, во-вторых, участие органов местного самоуправления не зафиксировано и не установлено. Копии указанных документов (заявлений), на основании которых подпись признана недостоверной и (или) недействительной, мне предоставить отказались (устное требование от 18.07.2024, письменное требование от 19.07.2024);

Дополнительно обращаю внимание, что от одного из указанных избирателей в ТИК № 18 поступило личное заявление об отзыве заявления, указанного в абзаце выше в виду того, что сведения, изложенный в нем не соответствуют действительности, указанное заявление было проигнорировано, оценка изложенным доводам не дана, до сведения членов ТИК № 18 при рассмотрении вопроса о регистрации/отказа в регистрации кандидата информация доведена не была.

С учетом вышеизложенного, признание 2 (двух) подписей избирателей по подп. «к» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№7, 9 строки 1 на каждом) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

4) 1 (одна) подпись избирателей по подп. «ж» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист №4 строка 1) – по основанию «неоговоренные исправления, внесенные избирателем» (код нарушения «14», а именно на листе 4 в строке 1 в столбце «адрес места жительства» в реквизитах дома избирателя, отмечаю что из указанных сведений следует однозначное восприятие указанных избирателем собственноручно сведений об адресе места жительства (д. 41), указанные сведения не подвергались исправлению (то есть не подвергались правке внесенные ошибочно сведения), указанное обстоятельство является особенностью почерка лица, внесшего сведения, из указанных сведений следует однозначное восприятие адреса места жительства.

С учетом вышеизложенного, признание 1 (одной) подписи избирателя по подп. «ж» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №4 строка 1) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

5) 1 (одна) подпись избирателей по подп. «е» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист №9 строка 1) – по основанию «Неоговоренные исправления в дате внесения подписи избирателя» (код нарушения «12», а именно на листе 9 в строке 1 в столбце «дата внесения подписи», отмечаю что из указанных сведений следует однозначное восприятие указанных избирателем собственноручно сведений о дате внесения подписи «08.07.2024», указанные сведения не подвергались исправлению (то есть не подвергались правке внесенные ошибочно сведения), указанное обстоятельство является особенностью почерка лица, внесшего сведения, из указанных сведений следует однозначное восприятие даты внесения подписи.

С учетом вышеизложенного, признание 1 (одной) подписи избирателя по подп. «е» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №9 строка 1) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

Дополнительно обращаю внимание на содержание п. 3 ст. 38 ФЗ 67 «Заключения экспертов могут служить основанием для признания недостоверными и (или) недействительными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях, участниках референдума и их подписей.» и п. 5 ст. 28 Закона СПб № 303-46 «Заключения экспертов могут служить основанием для признания недостоверными и (или) недействительными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей» - таким образом заключения экспертов носят для избирательной комиссии рекомендательный характер, а наличие оснований для признания подписи недействительной и (или) недостоверной осуществляется в результате совокупности данных по итогам исследования и проверки подписных листов, документов уполномоченных органов (в том числе в случае привлечения экспертов), оцененных объективно и беспристрастно.

Таким образом, количество подписей, которые надлежало признать достоверными (действительными) составляет 14 (четырнадцать) штук, а недостоверными 0 (ноль), что свидетельствует о представлении кандидатом достаточного количества подписей избирателей для регистрации.

С учетом вышеизложенного принятие решения является незаконным и необоснованным, нарушает гарантии равенства прав кандидатов, основано на фактическом нарушении закона и подлежит пересмотру.

Заместитель Председателя ТИК № 18



В.О. Дятлов

Вх 501-22-18/40
25.07.2024
И.И. Воеводина
член ТИК №18

О С О Б О Е М Н Е Н И Е

члена Территориальной избирательной комиссии № 18 Санкт-Петербурга с правом решающего голоса (заместителя Председателя) Дятлова Виталия Олеговича к решению территориальной избирательной комиссии № 54-18 от 18.07.2024 года

Территориальная избирательная комиссия №18 Санкт-Петербурга (далее – ТИК № 18) на заседании 18.07.2024 года приняла решение № 54-18 от 18.07.2024 года «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров седьмого созыва по многомандатному избирательную округу № 185 Шабалиной Галины Юрьевны».

При обсуждении проекта повестки дня заседания ТИК № 18 мною было предложено исключить указанный вопрос проекта повестки дня заседания и заменить соответствующим проектом решения ТИК № 18 о регистрации кандидата - указанное предложение не было поддержано, в связи с чем мною был предложен альтернативный проект решения о регистрации кандидата, который был вынесен на обсуждение и последующее голосование.

В соответствии с п. 17 ст. 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее – ФЗ № 67) выражаю несогласие с принятым решением, считаю его принятым в нарушение закона, нарушающим права и законные интересы:

- зарегистрированных кандидатов в депутаты Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципального округа Аптекарский остров седьмого созыва по этому же многомандатному избирательному округу,

- выдвинутых кандидатов, вопрос о регистрации которых подлежал рассмотрению в ближайшее время;

- самого кандидата, по которому принято указанное решение;

- граждан.

Несогласие с принятым решением обусловлено следующими обстоятельствами:

I. В связи со значительными процессуальными нарушениями, допущенными при приеме и последующей проверке документов кандидата

1. Многочисленные нарушения со стороны ТИК № 18 и созданных ее рабочих органов в процессе приема документов от кандидата:

Этап процесса приема документов от кандидатов организующей выборы комиссией сопровождался рядом грубых нарушений:

1) Отказ в приеме документов, представленных кандидатом, для регистрации, а также не отражение в Подтверждении о получении документов от кандидатов всех документов, представленных кандидатом – прямое нарушение п. 1.4, п. 2.1, п. 2.2 решения ТИК № 18 от 20.06.2024 № 48-19, п. 4.1, п. 4.5 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 11.06.2014 № 235/1486-6, п. 6 ст. 27 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга» № 303-46

2) Отказ в заверении копий документов, оригиналы которых представлены кандидатом в комиссию;

3) Отказ в заверении представленных документов (подписных листов) – прямое нарушение п. 2.1.14 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8.

Указанные факты, связанные с процессом приема документов и допущенных со стороны избирательной комиссии нарушений, зафиксированы и имеют следующее подтверждение:

- а) Осуществлялась процедура видеофиксации всего этапа приема документов;
- б) Обращения на горячие линии ЦИК России и Санкт-Петербургской избирательной комиссии;
- в) Факты нарушений зафиксированы в соответствующих заявлениях, направленных в избирательную комиссию (копии принятых заявлений с № вх., датой и временем приема имеются);
- г) При приеме документов в помещении ТИК № 18 лично присутствовал и наблюдал указанные нарушения.

В связи с неустранением нарушений в процессе приема документов по фактам выявленных нарушений кандидатом были написаны 09.07.2024 жалобы с обстоятельствами нарушений положений избирательного законодательства, требованием восстановления нарушенных прав в:

- 1) ТИК № 18 – по состоянию на 18.07.2024, то есть на дату рассмотрения вопроса о регистрации/отказе в регистрации, жалоба не была рассмотрена, ответ не был направлен;
- 2) Санкт-Петербургскую избирательную комиссию – по состоянию на 18.07.2024 поступили ответы на «обращение по вопросу организации приема документов»;
- 3) ЦИК России – 11.07.2024 рассмотрение жалобы было поставлено на контроль, для принятия мер по существу направлено в Санкт-Петербургскую избирательную комиссию.

2. Многочисленные нарушения со стороны ТИК № 18 и созданных ее рабочих органов в рамках проведения процедуры проверки представленных документов (в том числе подписных листов кандидата)

Проведение проверки представленных кандидатами документов (за исключением подписных листов) происходило без обеспечения принципа гласности, отсутствовало информирование выдвинутых кандидатов и членов ТИК № 18

В процессе проведения проверки со стороны организующей выборы избирательной комиссии неоднократно фиксировались грубые нарушения:

- а) установленной процедуры проверки подписных листов, оформления итогов проведенной проверки – нарушения п. 3.1 ст. 38 ФЗ № 67, п. 1.2.9, п. 2.1.17, п. 3.1.5, п. 3.1.13, п. 3.2.2, п. 3.2.3.8, п. 4.1.5 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8;
- б) процедуры приема и рассмотрения возражений на итоги проверки, которые фактически даже не были рассмотрены – нарушения п. 4.2.3, п. 4.2.4 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8.

Указанные факты подтверждаются как выдвинутым кандидатом, который присутствовал на заседании Рабочей группы, так и видеозаписью всего заседания,

где подробно фиксировались допускаемые нарушения, разъяснялись положения действующего законодательства, также лично присутствовал на указанном заседании Рабочей группы.

II. В связи с отсутствием оснований для принятия решения в соответствии с подпунктом «з» пункта 4 статьи 29 Закона Санкт-Петербурга «О выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга» № 303-46

5 (пять) подписей избирателей по итогам проведенной проверки были признаны недостоверными и (или) недействительными по следующим основаниям:

1) 2 (две) подписи избирателей по подп. «г» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№1, 14 строки 1 на каждом) – по основанию «нет или неполный адрес места жительства избирателя», а именно на листе 14 в строке 1 неуказание в адресе места жительства избирателя «Малый пр.» букв «П.С.» - указанное основание не является основанием для признания подписи недействительной, поскольку адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 ФЗ № 67 реквизитов в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя; на листе 1 в строке 1 неуказание в адресе места жительства избирателя «гор. Санкт-Петербург, ул. Ленина, д. ...» района (Петроградский) – указанное основание не является основанием для признания подписи недействительной, поскольку адрес места жительства может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 ФЗ № 67 реквизитов в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя, отдельно отмечаю позицию, изложенную в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 24 в пункте 70, конкретно в абзаце 4: «Неуказание в адресе места жительства внутригородского района города федерального значения не является нарушением требований закона к адресу места жительства избирателя».

С учетом вышеизложенного, признание 2 (двух) подписей избирателей по подп. «г» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№1, 14 строки 1 на каждом) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

2) 1 (одна) подпись избирателя по подп. «в» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист 9 строка 1) – а именно указание в адресе места жительства избирателя «ул. Каменноостровский» вместо «пр. Каменноостровский», нарушение квалифицировано по коду нарушения «5», что означает возможность признания данной подписи недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан РФ по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке – в отношении данной подписи соответствующих справок или заключений не имеется, поскольку запросы не отправлялись, таким образом признание подписи недействительной является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру. Дополнительно обращаю внимание, что как и по указанному выше пункту адрес места жительства избирателя может не содержать каких-либо из указанных в подпункте 5 статьи 2 ФЗ № 67 реквизитов (в частности, «пр.») в случае, если это не препятствует его однозначному восприятию с учетом фактических особенностей места жительства избирателя.

3) 2 (две) подписи избирателей по подп. «к» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист 5 строка 1, лист 12 строка 1) – на основании того, что поступили заявления от избирателей, что «их приглашали в Муниципальный Совет» - **из указанных заявлений не следует нарушения**

порядка сбора подписей, а также участие органов власти, органов местного самоуправления в сборе подписей, равно как и принуждение избирателей в процессе сбора подписей (п. 6 ст. 37 ФЗ № 67), более того – в принятом решении прямо указано «Из личных заявлений избирателей следует, что они были приглашены в Муниципальный совет (дата), где их просили поставить свои подписи в поддержку кандидата», таким образом, даже формально, при признании подписи недействительной ТИК № 18 не был установлен факт нарушения порядка сбора подписей – во-первых, факт приглашения заявителей не тождественен оставлению подписи за кандидата, во-вторых, участие органов местного самоуправления не зафиксировано и не установлено. Копии указанных документов (заявлений), на основании которых подпись признана недостоверной и (или) недействительной, мне предоставить отказались (устное требование от 18.07.2024, письменное требование от 19.07.2024);

Дополнительно обращаю внимание, что от одного из указанных избирателей в ТИК № 18 поступило личное заявление об отзыве заявления, указанного в абзаце выше в виду того, что сведения, изложенный в нем не соответствуют действительности, указанное заявление было проигнорировано, оценка изложенным доводам не дана, до сведения членов ТИК № 18 при рассмотрении вопроса о регистрации/отказа в регистрации кандидата информация доведена не была.

С учетом вышеизложенного, признание 2 (двух) подписей избирателей по подп. «к» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№5, 12 строки 1 на каждом) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

4) 1 (одна) подпись избирателей по подп. «ж» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (лист №5 строка 1) – по основанию «неоговоренные исправления, внесенные избирателем» (код нарушения «14», а именно на листе 5 в строке 1 в столбце «адрес места жительства» в городе, отмечаю что из указанных сведений следует однозначное восприятие указанных избирателем собственноручно сведений об адресе места жительства (г. Санкт-Петербург).

С учетом вышеизложенного, признание 1 (одной) подписи избирателя по подп. «ж» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №5 строка 1) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру.

Таким образом, количество подписей, которые надлежало признать достоверными (действительными) составляет 14 (четырнадцать) штук, а недостоверными 0 (ноль), что свидетельствует о представлении кандидатом достаточного количества подписей избирателей для регистрации.

В подданных возражениях кандидата содержались аналогичные доводы, свидетельствующие о незаконности признания подписей недействительными и (или) недостоверными, однако возражения на итоговый протокол не были рассмотрены в установленном порядке, доводам не дана оценка, а справка (по итогам рассмотрения возражений) не содержит выводов по итогам рассмотрения оспариваемых и признанных недействительными и (или) недостоверными подписей избирателей.

С учетом вышеизложенного принятие решения является незаконным и необоснованным, нарушает гарантии равенства прав кандидатов, основано на фактическом нарушении закона и подлежит пересмотру.

Вх 501-22-18/211
от 16.07.2024
А.В. Барышев
Член ТИК № 18
0:34

О С О Б О Е М Н Е Н И Е

члена Территориальной избирательной комиссии № 18 Санкт-Петербурга с правом решающего голоса (заместителя Председателя) Дятлова Виталия Олеговича к решению территориальной избирательной комиссии № 54-19 от 18.07.2024 года

Территориальная избирательная комиссия №18 Санкт-Петербурга (далее – ТИК № 18) на заседании 18.07.2024 года приняла решение № 54-19 от 18.07.2024 года «Об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Чкаловское седьмого созыва по многомандатному избирательному округу № 189 Шкляр Кристины Аркадьевны».

При обсуждении проекта повестки дня заседания ТИК № 18 мною было предложено исключить указанный вопрос проекта повестки дня заседания и заменить соответствующим проектом решения ТИК № 18 о регистрации кандидата - указанное предложение не было поддержано, в связи с чем мною был предложен альтернативный проект решения о регистрации кандидата, который был вынесен на обсуждение и последующее голосование.

В соответствии с п. 17 ст. 28 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (далее – ФЗ № 67) выражаю несогласие с принятым решением, считаю его принятым в нарушение закона, нарушающим права и законные интересы:

– зарегистрированных кандидатов в депутаты Муниципального Совета внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Чкаловское седьмого созыва по этому же многомандатному избирательному округу,

– выдвинутых кандидатов, вопрос о регистрации которых подлежал рассмотрению в ближайшее время;

– самого кандидата, по которому принято указанное решение;

– граждан.

Несогласие с принятым решением обусловлено следующими обстоятельствами:

Кандидат лично 04 июля 2024 года в 13:00 представил в ТИК №18 документы для уведомления о выдвижении в порядке самовыдвижения, 09 июля 2024 года в 16:40 кандидат представил в ТИК № 18 документы для регистрации кандидатом в депутаты, в том числе подписные листы с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата; протокол об итогах сбора подписей избирателей на бумажном носителе и в машиночитаемом виде; первый финансовый отчет кандидата; копии документов, подтверждающих оплату изготовления подписных листов.

Как следует из Подтверждения о получении ТИК № 18 документов от кандидата (от 09.07.2024) кандидатом были представлены подписные листы, содержащие 15 (пятнадцать) подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата.

Весь процесс представления кандидатом второго комплекта документов (09.07.2024) происходил в моем присутствии. Являясь членом ТИК № 18 мною, сразу после окончания процесса представления кандидатом документов, было реализовано право зрительно ознакомиться с представленным комплектом документов, в том числе представленной папкой с подписными листами – по итогам ознакомления был удостоверен факт соблюдения процедуры, установленной п. 2.1.13 Постановления ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8 "О Методических рекомендациях по приему и проверке подписных листов с

подписями избирателей в поддержку выдвижения списков кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидатов на выборах, проводимых в субъектах Российской Федерации", а именно – членами Рабочей группы было отражено наличие документов, необходимых для регистрации, в том числе в отношении подписных листов - было проверено соответствие количества подписных листов, указанного в протоколе об итогах сбора подписей избирателей, их фактическому количеству путем полистного пересчета, при этом была проверена правильность нумерации подписных листов, проставленная кандидатом собственноручно. После завершения данной проверки папка с подписными листами была заверена печатью ТИК № 18.

Кандидат при оформлении папки подписных листов воспользовался рекомендательными нормами п. 2.1.20 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 № 9/75-8, в том числе вывел концы прошивочной нити на обратную сторону обложки папки, зафиксировал наклеиванием бумажной накладки, на которой была проставлена подпись кандидата.

В рамках заседания Рабочей группы по приему и проверке документов, представляемых при выдвижении и регистрации кандидатами в депутаты, состоявшегося 15.07.2024 в 23:55, осуществлялась проверка представленных документов, в том числе производилась проверка подписных листов и оформление итогового протокола проверки подписных листов и ведомостей проверки подписей избирателей, на указанном заседании Рабочей группы присутствовал лично.

В рамках указанного заседания Рабочей группы для ознакомления членам ТИК № 18 был представлен комплект документов кандидата, который вместо представленного кандидатом 09.07.2024 документа «Папка с подписными листами в поддержку самовыдвижения ...» содержал документ, поименованный аналогично - «Папка с подписными листами в поддержку самовыдвижения ...», но с иным содержанием, а именно – листы в папке под порядковыми номерами 3, 5, 6, 11 и 12 являлись изготовленными при помощи технических средств цветными изображениями (копиями) соответствующих подписных листов, представленных кандидатом 09.07.2024. Кандидат указанные цветные изображения (копии) в ТИК № 18 не предоставлял, каждый подписной лист в поддержку выдвижения кандидата содержал выполненные рукописно записи (сведения об избирателях), а также выполненную собственноручно нумерацию листа списка избирателей, указанная нумерация проставлялась кандидатом собственноручно в моем присутствии.

По итогам исследования предъявленных Рабочей группой документов, в том числе и при принятии решения, на которое составлено настоящее особое мнение, был задан вопрос членам Рабочей группы – подвергалась ли представленная кандидатом папка с подписными листами «расшивке» с целью исследования подписных листов, было заявлено о том, что папка с подписными листами не расшивалась, что подтверждает наличие на оборотной стороне заверительной надписи кандидата и печати ТИК № 18 на месте сшивки.

При исследовании предъявленной Рабочей группой папки с подписными листами в поддержку самовыдвижения кандидата имелись явные признаки деформации места сшивки, в том числе в месте бумажной накладки, на которой была проставлена подпись кандидата, а также печать ТИК № 18. Отсутствуют представленные кандидатом в рамках папки с подписными листами подписные листы под порядковыми номерами 3, 5, 6, 11 и 12, вместо них содержатся цветные изображения указанных подписных листов, на которых отсутствуют внесенные собственноручно кандидатом сведения (в том числе и проставленный лично в моем присутствии порядковый номер листа на каждом листе соответственно).

С учетом того обстоятельства, что место сшивки папки с подписными листами имеет явные признаки деформации, то есть подвергалось вскрытию (распечатыванию),

подписные листы внутри папки являются цветными изображения (копиями), которые кандидат не изготавливал и в ТИК № 18 не предоставлял, у ТИК № 18 отсутствовали достаточные основания для принятия предложенного проект решения, на которое составлено настоящее особое мнение, в виду целого ряда объективных обстоятельств: Рабочей группой не было обеспечено хранение подписных листов и иных связанных с ними документов, представленных кандидатом, в соответствии с п. 1.2.2 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8, а также в нарушение решения ТИК № 18 от 20.06.2024 № 48-21. Предложенные к рассмотрению документы, находящиеся в личном деле кандидата, не являются документами, которые кандидат представил в ТИК № 18 09.07.2024, дополнительно обращаю внимание, что в соответствии с п. 6.3 Методических рекомендаций, утвержденных Постановлением ЦИК России от 09.06.2021 N 9/75-8 ответственность за сохранность указанных документов возлагается на председателя соответствующей избирательной комиссии.

С учетом вышеизложенного, признание 5 (пяти) подписей избирателей недействительными и (или) недостоверными по подп. «д» п. 6_4 ст. 38 ФЗ № 67 (листы №№ 3, 5, 6, 11, 12) является незаконным, не могло являться основанием для отказа в регистрации кандидату и подлежало пересмотру, в свою очередь обстоятельства изменения документов, представленных кандидатом 09.07.2024 в ТИК № 18, подлежат исследованию и оценке компетентными органами.

Таким образом, по итогам проверки подписных листов кандидата надлежало признать недействительной и (или) недостоверной 1 (одну) подпись избирателя, что свидетельствует о представлении кандидатом необходимого количества подписей избирателей в поддержку его самовыдвижения, соответственно ТИК № 18 надлежало рассматривать вопрос о регистрации кандидата.

Заместитель Председателя ТИК № 18



В.О. Дятлов